



Alcaldía de Medellín
Cuenta con vos

ALCALDÍA DE MEDELLÍN
SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS

Medellín Doce (12) De Junio De Dos Mil Diecinueve 2019

RADICADO: 2-11331-16
CONTRAVENCIÓN: PRESUNTA VIOLACIÓN A LA LEY 388 DE 1997
CONTRAVENTOR: DIEGO ALBERTO VASCO VELEZ
DIRECCIÓN: CALLE 47 N° 32 - 41

RESOLUCIÓN N° 300-Z3
POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD
SANCIONATORIA DE UN ACTO ADMINISTRATIVO

El Inspector De Control Urbanístico, Zona Seis De Medellín en uso de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas por la Ley 388 de 1997, modificada parcialmente por la Ley 810 de 2003, Decreto 1355 de 1970, artículos 19 y 186, Decreto Delegatario Municipal 1923 de 2001, y el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), y en base a los siguientes,

HECHOS

Mediante queja recibida el 31 de marzo de 2016, en la inspección Nueve A de Policía Urbana de Medellín, se tuvo conocimiento de una construcción sin permiso en el inmueble ubicado en la Calle 47 N° 32 - 41.

La Auxiliar Administrativo Angela Maria Isaza Velasquez, el 15 de abril de 2016, se desplaza a la dirección antes mencionado, estando en el lugar es atendida por Flor Alba Hernandez, dice ser la dueña de la propiedad y quien manifiesta que fue a la curaduría para pedir el permiso para la obra y le respondieron que lo primero que debía hacer era lo planos y legalizarlos, refiere que lo que está realizando es una ramada porque se le está filtrando el agua y tiene la casa del segundo piso tarjada, también está haciendo unas vigas para hacer un techo y que no le caiga más agua a la plancha y de esta manera no se le filtren más a su vivienda, se pudo observar que toda la vivienda esta tarjada.

La inspección Nueve A de Policía Urbana de Medellín, el 21 de abril de 2016, dio inicio a las actuaciones, mediante radicado **2-11331-16**, por medio del cual ordenó Averiguación Preliminar por posibles infracciones urbanísticas en el inmueble localizado en la Calle 47 N° 32 - 41, y emite Orden de Policía 254, la cual es notificada el 11 de mayo de 2016.

El 13 de mayo de 2016, se recibe Informe de Visita Administrativa realizado por el funcionario **SERGIO VELASQUEZ OSORIO** adscrito a la Subsecretaría de Control Urbanístico, donde dan a conocer que se está adelantando una construcción en un tercer piso sin el debido permiso de la Curaduría Urbana, la visita fue atendida por





Alcaldía de Medellín
Cuenta con vos

ALCALDÍA DE MEDELLÍN
SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS

el señor Carlos Mario Montoya, quien no mostro la documentación respectiva para un área aproximada de 100M2.

Consultado el sistema ROYAL del municipio de Medellín, no se encontró licencia de construcción.

El 17 de agosto de 2016, es remitido el expediente **2-11331-16**, a la inspección de Control Urbanístico Zona Tres y posteriormente remitido a la inspección de Control Urbanístico Zona Seis.

Mediante Resolución 298, del 19 de abril de 2018, la Inspección de Control Urbanístico Zona Tres, Inicia un Procedimiento Sancionatorio y Se Formulan Cargos, los cuales se notificaron personalmente el 16 de julio de 2018, presentan descargos el 08 de agosto del mismo año.

El 21 de mayo de 2018, se solicita visita administrativa al personal de Control Territorial encargados de realizar dichas visitas.

Por medio de Auto del 27 de abril de 2017, se ordena realizar Visita Administrativa por parte de ingeniero o arquitecto al inmueble de la presenta Infracción Urbanística.

Es llegado al despacho el informe de visita realizado por el Ingeniero **CARLOS MARIO LONDOÑO LONDOÑO** adscrito a la Subsecretaria de Control Urbanístico, donde informa que realizo visita al inmueble el 04 de mayo de 2017, encontrando que en los folio del expediente Royal y el departamento de Planeación Municipal no se encontró licencia de construcción, solo se encontró copia de los planos autenticados por la notaria Primera,

En el inmueble se puede observar una construcción residencial (Bifamiliar) con tres pisos de altura y dos apartamento, su mampostería esta en ladrillo con un sistema estructural de muros portantes, en algunas partes con muro confinados, su fachada esta revocada y pintada, tiene un rente de 8.10 metros de ancho y fondo de 17.32 metros, con dos puertas de acceso, una para cada vivienda , el segundo piso una vivienda y el tercer pio con un área de 87.60 m2, a la terraza le instalaron un techo en estructura de madera y teja de zinc (transitorio) para evitar la filtración de agua en la losa, se encuentra en obra negra.

En concordancia con lo antes expuesto, se concluye que el propietario del inmueble con nomenclatura Callen 47 N° 32 – 41 está incurriendo en una infracción urbanística, por cuanto se han realizado modificaciones a los planos aprobados, en el segundo piso, generando un área cubierta, en área de la terraza (futura construcción 3er piso), las modificaciones que se presenten durante el proceso constructivo del proyecto, deberán contar con la aprobación de la Curaduría Urbana.

Área de modificación sin previa licencia: 87.60m0 (Área 3er piso).

El día 09 de agosto de 2018, se envía oficio a la Subsecretaria de Catastro y Registro de Instrumentos Públicos, dan respuesta que la dirección no aparece en la base de datos.

Se realiza Auto Aclaratorio de Vinculación el 01 de noviembre de 2018.



Secretaría de Seguridad y Convivencia
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia
Unidad Inspecciones de Policía
Inspección de Conocimiento de Control Urbanístico Zona Seis
Carrera 52 71-84. Tel: 4939889-4939815



www.medellin.gov.co



Alcaldía de Medellín
Cuenta con vos

ALCALDÍA DE MEDELLÍN
SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS

A través Resolución 104-Z3 el 05 de febrero de 2019, se Declara la Nulidad de unos Actos Administrativos, se Desvincula un Tercero y se Vinculan Terceros Intervinientes, se notifica el 12 de febrero del mismo año.

El 05 de febrero de 2019, Se Inicia un Procedimiento Sancionatorio y Se Formulan Cargos, los cuales se notificaron personalmente el 12 de febrero de 2019, presentan descargos el 25 de febrero del año en curso.

Mediante Auto 146-Z3, del 11 marzo de 2019, se Fija Periodo Probatorio y se Decreta la Practica de Pruebas, se comunica por la Pagina Web el 11 de marzo de 2019.

Que mediante **Auto 174-Z3** del 27 de marzo de 2019, la Inspección de Control Urbanístico Zona Seis, incorpora unas pruebas en desarrollo de una actuación administrativa y da traslado al investigado para que formule alegatos de conclusión y controvierta las pruebas allegadas al proceso. Comunicación por la Página Web del municipio de Medellín.

Que a la fecha de expedición de esta providencia, el despacho no ha proferido acto administrativo alguno, que imponga sanción al presunto infractor.

CONSIDERACIONES JURIDICAS

Acorde con el contenido de la queja a que se alude en el aparte anterior, advierte ésta Agencia Administrativa, que los hechos materia de investigación, tuvieron lugar y fueron hace más de 3 años, por lo que corresponde a esta dependencia, acorde con los supuestos antes planteados, determinar la posibilidad de continuar o no con el trámite de la presente actuación por presunta violación a los preceptos contenidos en la Ley 388 de 1997, modificada parcialmente por la Ley 810 de 2003, y en concordancia con lo dispuesto en el artículo 28 inciso 2° de la Constitución Nacional, a través del cual se establece que no existen en Colombia penas imprescriptibles o irredimibles, nuestro ordenamiento legal contempla el fenómeno de la CADUCIDAD, limitándose en el tiempo la posibilidad de que las autoridades impongan sanciones.

Acorde con los argumentos antes expuestos, resulta forzoso concluir que en el caso a estudio, se imposibilita al despacho continuar con el trámite de la actuación tendiente determinar la consecuente responsabilidad frente a la falta, en lo relacionado a la construcción sin licencia en el inmueble en lo referente a la parte privada del mismo, tras advertir que desde la fecha de ocurrencia de los hechos han transcurrido más de tres (3) años y en consecuencia se ha producido el fenómeno de la caducidad de la facultad del estado para imponer nuevas sanciones, por lo cual procederá el despacho a declarar la extinción de la presente acción contravencional, frente a los obras de construcción en la parte privada del inmueble, **ya que NO opera la prescripción en materia de espacio público y siempre estará vigente la opción estatal de recuperarlo**, ya que frente a este tipo de construcciones o modificaciones, **la administración no pierde la facultad de recuperarlo posteriormente y mediante un nuevo trámite, pues es claro que el espacio público es un bien inalienable, imprescriptible e inembargable.**





Alcaldía de Medellín
Cuenta con vos

ALCALDÍA DE MEDELLÍN
SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS

Para el caso que nos ocupa, la ley 388 de 1997, en su artículo 108 dispone la necesidad de que se adelanten los procedimientos tendientes a determinar la existencia o no de aquellas infracciones y la posibilidad de imponer las consecuentes sanciones de conformidad con los preceptos contenidos en el libro primero del Código del Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo, acápíte dentro del cual se encuentra incorporado el artículo 38 que en su tenor literal señala: "Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas".

Que el artículo 52 de la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagra que:

Artículo 52. Caducidad de la facultad sancionatoria. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiese ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver.

Cuando se trate de un hecho o conducta continuada, este término se contará desde el día siguiente a aquel en que cesó la infracción y/o la ejecución. La sanción decretada por acto administrativo prescribirá al cabo de cinco (5) años contados a partir de la fecha de la ejecutoria.

Que el artículo 28, inciso 2° de la Constitución Nacional, establece que no existen en Colombia penas imprescriptibles o irredimibles.

Que el artículo 63 de la Constitución Nacional, establece que "Los bienes de uso público, los parques naturales, las tierras comunales de grupos étnicos, las tierras de resguardo, el patrimonio arqueológico de la Nación y los demás bienes que determine la ley, son inalienables, imprescriptibles e inembargables."

Que para el caso que nos ocupa, la ley 388 de 1997, en su artículo 108 dispone la necesidad de que se adelanten los procedimientos tendientes a determinar la existencia o no de aquellas infracciones y la posibilidad de imponer las consecuentes sanciones de conformidad con los preceptos contenidos en el libro primero del Código del Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo, acápíte dentro del cual se encuentra incorporado el precitado, artículo 52 de la ley 1437 de 2011.

Que en el presente proceso de infracción urbanística, remitido a la Inspección de



Secretaría de Seguridad y Convivencia
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia
Unidad Inspecciones de Policía
Inspección de Conocimiento de Control Urbanístico Zona Seis
Carrera 52 71-84. Tel: 4939889-4939815



www.medellin.gov.co



Alcaldía de Medellín
Cuenta con vos

ALCALDÍA DE MEDELLÍN
SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS

Control Urbanístico, Zona Seis de Medellín, según la remisión ya referenciada, se determina que ya han pasado más de los tres (3) años previstos en la citada normativa, desde que la administración conoció de la infracción y desde que se presumen, terminaron los hechos y por lo tanto es viable y procedente, declarar la caducidad de la facultad sancionatoria en la presente actuación administrativa, tal como se indicará en la parte resolutive de este proveído.

Que de conformidad con la línea jurisprudencial, respecto a la institución jurídica de la caducidad, sentencia **C- 875 del 2011**, Magistrado Ponente, doctor **Jorge Ignacio Pretelt Chaljub**; Sentencias C-562 de 1997; C-680 de 1998; C-1512 de 2000; C-131 de 2002; C-123, C- 204 de 2003 y C-598 de 2011; en alguno de los apartes de dichas sentencia, las altas cortes indican, (...):

La institución jurídica de la caducidad se fundamente en que la administración, se le impone unas obligaciones relacionadas con el cumplimiento de sus deberes y su no ejercicio dentro de los términos señalados por la ley procesal, constituye una omisión en el cumplimiento de sus obligaciones de naturaleza constitucional. La facultad sancionatoria de la administración, eminentemente reglada, está conformada por principios de legalidad y observancia del debido proceso, la Jurisprudencia Constitucional ha definido el derecho al debido proceso como: (...) Sentencia C- 980/10, M. P. Gabriel Eduardo Mendoza Gil, (...) sic "...La jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso, como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia, precisando algunos aspectos que determinan y delimitan su ámbito de aplicación Inicialmente, ha destacado que se trata de un derecho constitucional fundamental, de aplicación inmediata, consagrado en el artículo 29 Superior, que le reconoce directa y expresamente ese carácter, y en los artículos 6° y 209 del mismo ordenamiento, en los que se fijan los elementos básicos de la responsabilidad jurídica de los servidores públicos (art. 6°) y los principios rectores que deben gobernar la actividad administrativa del Estado (art. 209). Dentro de ese marco conceptual, la Corte se ha referido el debido proceso administrativo como "(i) el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, (ii) que guarda relación directa o indirecta entre sí, y (iii) cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal". Ha precisado al respecto, que con dicha garantía se busca "(i) asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, (ii) la validez de sus propias actuaciones y, (iii) resguardar el derecho a la seguridad jurídica y a la defensa de los administrados."...

Que a sí mismo, el Consejo de Estado, mediante Sentencia del 21 de julio de 2016, Radicado 1001032800020150000500 (20150005), Sección Quinta, ha señalado que:





Alcaldía de Medellín
Cuenta con vos

ALCALDÍA DE MEDELLÍN
SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS

El artículo 38 del Decreto 1 de 1984 (Código Contencioso Administrativo), vigente para el momento de los hechos específicos, hoy artículo 52 de la Ley 1437 del 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo - CPACA), aludía a que las facultades que tenían las autoridades administrativas para sancionar caducaban a los tres años de producido el acto que pueda ocasionarlas. Acorde con ello, y al estudiar una demanda de nulidad y restablecimiento de derechos, sobre una resolución que sancionó a un partido político por desconocer los límites de ingresos y gastos en la campaña de un candidato, la Sección Quinta del Consejo de Estado reiteró la sentencia del 29 de septiembre del 2009 de la Sala Plena de este tribunal, la cual unificó la jurisprudencia en relación con determinar la tesis que se debe adoptar frente al régimen sancionatorio, **indicando que la sanción se impone de manera oportuna "si dentro del término asignado para ejercer esta potestad se expide y se notifica el acto que concluye la actuación administrativa sancionatoria, que es el acto principal o primigenio y no el que resuelve los recursos de la vía gubernativa"** (C.P.: Carlos Enrique Moreno Rubio).

Que esta misma tesis, ya se había reiterado en la jurisprudencia del Consejo de Estado y que fue recogida de manera expresa, por el artículo 52 de la ley 1437 de 2011.

Que toda vez, que este despacho tiene conocimiento que los hechos materia de conocimiento, objetos de la infracción, fueron realizados hace más de 3 años y no es posible para la fecha actual, imponer al (los) presunto(s) contraventor(res), cualquier tipo de las sanciones contempladas en el artículo 104 de la ley 388 de 1997, por cuanto ya han transcurrido más de los 3 años contemplados en el artículo 52 de la ley 1437 de 2011, para imponer cualquier tipo de sanción, es deber de este despacho, pronunciarse sobre la caducidad de la facultad sancionatoria del Estado, para actuar frente a las infracciones realizadas en la dirección ya referenciada, en lo concerniente a la realización de obras constructivas sin licencia, en el área privada de dicho inmueble exclusivamente.

En mérito de lo expuesto, **La Inspección Control Urbanístico, Zona Seis De Medellín**, en ejercicio de la función de policía y de conformidad con las facultades conferidas mediante el Decreto Municipal 1923 de 2001,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Declarar la **CADUCIDAD** de la acción contravencional en el proceso radicado con el expediente **Nro. 2-11331-16**, respecto de las obras de construcción realizadas sin licencia en la parte privada del inmueble ubicado en la **Calle 47 N° 32 - 41**, ante la imposibilidad de imponer cualquier tipo de sanción al señor **DIEGO ALBERTO VASCO VELEZ** identificado con cedula de ciudadanía 71.594.599, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia y al tenor de lo dispuesto en el artículo 52 de la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.





Alcaldía de Medellín
Cuenta con vos

ALCALDÍA DE MEDELLÍN
SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS

ARTÍCULO SEGUNDO: Conminar al señor **DIEGO ALBERTO VASCO VELEZ** identificado con cedula de ciudadanía 71.594.599, para que se abstenga de realizar cualquier actuación urbanística en el inmueble localizado en la **Calle 47 N° 32 - 41**, de esta ciudad, sin contar previamente con la licencia correspondiente, o en contravención a la misma, acogiéndose a los lineamientos de las normas urbanísticas.

ARTICULO TERCERO: Notificar la presente providencia a las partes interesadas dentro del proceso, de acuerdo a lo señalado en artículos 66 al 69 de la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTICULO CUARTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición que deberá ser interpuesto y sustentado ante este mismo despacho, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de la última notificación, de conformidad con lo establecido en el artículo 76 de la ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO QUINTO: Una vez ejecutoriado el presente acto administrativo **PROCÉDASE AL ARCHIVO** de las presentes diligencias, una vez realizadas las desanotaciones correspondientes.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE

DIOSELINA MONSALVE ZULETA
Inspectora

ALDRY AYINI PINEDA MEJIA
Secretaria

NOTIFICACION PERSONAL: En la fecha que aparece al pie de la firma, notifico en forma personal a los interesados, la Presente resolución, a quien además se le hace entrega de copia íntegra y gratuita de la misma.

NOTIFICADO (A):

NOMBRE

FIRMA

Cédula de ciudadanía

Teléfono

FECHA DE NOTIFICACION: DÍA (21) MES (06) AÑO (2019) HORA (11:22)

SECRETARIO (A)







Alcaldía de Medellín
Cuenta con vos

ALCALDÍA DE MEDELLÍN
SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS

Medellín, 14 de junio de 2019

Señor
DIEGO ALBERTO VASCO VELEZ
Calle 47 N° 32 - 41

RADICADO: 2-11331-16
CONTRAVENCIÓN: PRESUNTA VIOLACIÓN A LA LEY 388 DE 1997
CONTRAVENTOR: DIEGO ALBERTO VASCO VELEZ
DIRECCIÓN: CALLE 47 N° 32 - 41

Asunto: Citación para Notificación personal de un acto administrativo.

Con el fin de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ley 1437 de 2011, se le solicita presentarse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de recibo de la presente citación, a la Secretaría de la Inspección de Policía de Control Urbanístico, zona 6 de Medellín, ubicada en el segundo piso de la Casa de Justicia el Bosque, en la Carrera 52 No. 71-84 de la ciudad de Medellín, Teléfonos 4939889 - 4939815, en los horarios lunes a Jueves de 8 a 12 am y de 1:30 a 5:30 y viernes de 8 a 12 y de 1:30 a 4:30, con el propósito de Comunicarle personalmente el contenido de acto administrativo expedido dentro de la actuación administrativa con el radicado de la referencia, por Infracción Urbanística violación a ley 388 de 1997.

Si dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al envío de esta comunicación no se presentase, se procederá a la comunicación del acto administrativo por medio de AVISO, de conformidad con lo previsto en el 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ley 1437 de 2011 o por cualquier medio idóneo y eficaz para hacerlo y se continuará con el trámite correspondiente

Atentamente,


DIOSELINA MONSALVE ZULETA
Inspectora







Alcaldía de Medellín
Cuenta con vos

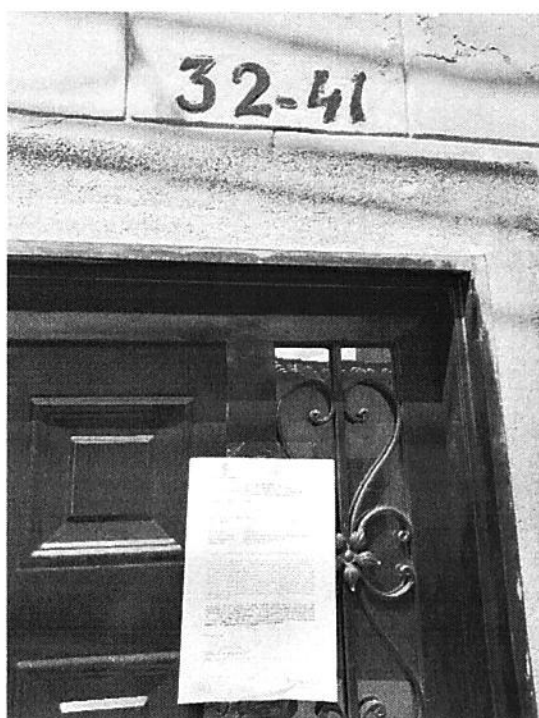
ALCALDÍA DE MEDELLÍN
SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
INSPECCIÓN CONTROL URBANÍSTICO ZONA SEIS

Fecha de Visita: 14 – Junio - 2019
Expediente: 2-11331-16
Contraventor: DIEGO ALBERTO VASCO VELEZ
Dirección: CALLE 47 # 32 - 41

Asunto: INFRACCIÓN URBANÍSTICA

INFORME

AL MOMENTO DE REALIZAR LA VISITA EN LA DIRECCIÓN CALLE 47 # 32 – 41, **NO SE ENCONTRÓ AL SEÑOR DIEGO ALBERTO, NI A NINGÚN RESIDENTE DE LA VIVIENDA, POR TAL MOTIVO SE DEJA FIJADA EN LA PUERTA AL COMUNICACIÓN DE LA RESOLUCIÓN 300 Z3 POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA DE UN ACTO ADMINISTRATIVO, SE ANEXA REGISTRO FOTOGRÁFICO**



Juan E Hdez
JUAN ESTEBAN HERNANDEZ RIVERA
Auxiliar Notificador



Secretaría de Seguridad y convivencia
Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia
Unidad de Inspecciones
Inspección Control Urbanístico zona 6
Casa de Justicia el Bosque Carrera 52 Nro. 71-84
Teléfono 4939815 - 4939889



www.medellin.gov.co

100-100-100

100-100-100